

若基督沒有真實受造的人性， 我們就沒有救恩

「人子是誰？」（太 16:13）和「基督是誰？」（太 22:42）是耶穌問的基督論問題，要人思想認識「耶穌是什麼『東西』？」即「耶穌的存有、本質、位格是什麼？（What is the being/essence/person of Jesus Christ?）」正確的答案，只能憑啟示、天上父的指示（太 16:17）、聖靈的光照（弗 1:17）。歷史上百年甚至千年的教會討論，包括華人教會近幾十年的爭執，都顯示憑血肉的思考，只會上魔鬼的當（太 16:23）。

基督論本來是討論「基督的位格與工作」。因為「基督的工作」日益被正統教會看重，就慢慢自成一系——「救恩論」，而基督論便著重討論「他的位格」。本書能二者兼顧，是優點。越認識基督的位格與工作，就越強化我們對神愛的認識和信靠。

基督是神（基督有完全的神性），這不難了解；基督是人（除了無罪，和我們完全相同），也不難了解。難解的是結合的方式：神性和人性結合在一個位格中（hypostatic union）。

要了解位格結合，先要了解位格。位格一詞來自希臘文 *hupostasis*。此字新約只出現四次，最重要的是希伯來書 1:3，耶穌是「神本體的真像」。作者用

本體 (*hupostasis*)，來表達父子同性同質同體，他們有同一的性、質、本體。不過，後來希臘教父用這個字來表達相反的觀念：父子的 *hupostasis* (位格) 不同；同的是 *ousia*。他們是同體 (*homo-ousia*)、不同位。

迦克墩信經說：神人二性在基督裡的結合是兩性「不混」、「不換」、「不區」、「不分」的結合。「不區」(*indivisible*)、「不分」(*inseparable* [通譯：不離散，欠妥])，兩者英文、中文都類似，其實有別。信經用意是：耶穌基督這位 *person* 不能區分為神的靈是一個部分，而人的體是另一個部分。「不區」反對了亞玻里拿流主義 (*Apollinarianism*) 和涅斯多流主義 (*Nestorianism*)。

位格結合是屬性相通 (*Communicatio idiomatum*) 的結合，是兩性互受 (*reciprocal inherence* [*Perichoresis*]) 的結合；是人性沒有位格 (*anhypostasis*)，而人性寄於神一人位格 (*enhypostasis*) 的結合。

這沒有想像中那麼難懂。張三有劉邦的性格，他像劉邦那麼流氓，但他沒有劉邦的位格，他不是劉邦那個「人」(*person*)，而他有劉邦的性 (*nature*)。耶穌有人性 (*human nature*)，但沒有人「格」(*human person*)；如有，他就是雙重人格了。他的位格是 *The theanthropic person* (具有神一人兩性的位格)。

很多人根據羅馬書 8:3，「兒子成為罪身的形狀」，說耶穌有罪性。這是胡說。如果保羅（聖靈）要說耶穌有罪，他大可簡單的說，兒子成為「罪身」；但他是說：「罪身的形狀」，就是指耶穌「好像」有罪身，因為他死過。沒罪的，不應當死；耶穌沒罪，卻死了，那是因為代贖。我們為此讚美主，哪能褻瀆他？

保守的基督徒的錯誤的基督論，視耶穌為一奇人、異人、仙人，但非普通人，非你我這樣平凡的市井小民，無你我這樣的受造人性。他們的耶穌像孫悟空，有金剛不壞之身，非受造，且永不朽。正統雖承認永不朽，但那是復活後榮耀基督的身體；復活前，他的身體、人性都和我們相同——除了沒有罪。把耶穌當仙人的假敬虔，不僅不合聖經、不合正統，破壞了救恩，而且褻瀆了耶穌的神性——不僅否認他完整的人性，也否認他完整的神性。「耶穌為神之子，非神亦非全能者，更非與神一體。」（王明道日記選輯，1922年10月16日。日記中這類話很多，遲至1953年12月20日還有「斥三位一體說之謬誤」的句子。賈玉銘顯然沒有成功糾正王的嚴重錯誤。）

近代華人基督論的另一錯誤，非常像言詞一性論（Verbal Monophysitism）。這異端的提倡者是安提阿的塞維魯（Severus of Antioch，跟隨者被稱為 Severians）。他們的錯誤類似歐迪奇主義（Eutychianism），就是把「性」、「位」等同，從

而反對迦克墩信經的「基督二性一位」的立場。此派中哈利加拿修的猶利安（Julian of Halicarnassus）認為耶穌肉身不朽，否則就是拜可朽物（phthartolatry）。他們認為耶穌身體非受造，正統派責備他們是「幻影派的不朽論者（Aphthartodocetists）」。

我們看正統怎麼說。海德堡要理問答 35：「神的兒子，藉著聖靈的運行，從童女馬利亞取了人性，也取了血肉之體。」比利時信條 18：「聖子不但從馬利亞取了人性，也從她取了人的靈魂，成為真正的人。」這話是針對重洗派。重洗派認為，耶穌的身體是「屬天的身體」，馬利亞的子宮只是他身體的導管，不提供任何血肉及人性。比利時信條 19：「正如他的神性總是非受造……他的人性總是受造的、是有限的。雖然因著復活，使身體有了不朽之性，然而他仍未改變他人性的真實。」

不存在一個非受造的人性或肉身。只有神，三一真神，聖父聖子聖靈非受造，非受造的神永遠存在，人和肉身是被造之後才存在，包括聖子的人性和肉身。教父和會議是說：「他從父得到神性（指為父所生而非所造，尼西亞信經的重點），從馬利亞得到人性」。特土良於 213 年寫了《駁帕克西亞論（Against Praxeas）》，裡面說：道如何成為肉身？是他變成肉身，還是穿上肉身？不是變成，是穿上；不是神性人性融合，混合成第三性，是道進入肉身，神人二性保持其本質特徵，同屬一個本體，耶穌基督是神子和

人子，神和人同在一位格裡。「道成肉身」不是道「變成」(*transfiguratus*)了肉身，而是道把自己穿在肉身內(*indutus carnem*)，或說，道沒變，是道加上了肉身。

按正統神學，神和道都永不變，如果變了，那耶穌就會是一個非神非人的怪物(*tertium quid* 直譯「第三類」，就是上面所說的，王明道式的仙人耶穌)。耶穌是從馬利亞「取了身體」，(和我們一樣，從母腹中得了身體〔人性〕，只是他沒有罪)。與此相連的，聖子「虛己」(腓二 7)，不是聖子「虛了、少了」神性。幾百年的神學爭論的結論是：道成肉身和聖子虛己都是指他「加了」或「取了」人性。

「敬虔」的異端傳統和華人「耶穌肉身非受造」派的思維一樣，他們都覺得，把耶穌說成是一般人，那太不敬了。所以，他們的始祖否定耶穌有肉身，這是使徒時代就有的幻影派(Docetism)。迦克墩會議後，基督人性的完全及他的神性人性如何結合，大抵塵埃落定。不過總還有自以為敬虔的人，如改教運動時的重洗派及門諾會，要把耶穌的人性講得「高級」一點，和「我們不太一樣」。其實，除了沒有罪以外，「他凡事該與他的弟兄相同」(來 2:17)。正統教會這麼重視「道成了完完全全的人」，就是不要人失去救恩。把耶穌的人性或肉身說得「高級、非受造」，會像所有的異端一樣叫人失去救恩。

加爾文說：「……摩尼教徒則認為基督所取的是屬天的肉體。然而聖經上有眾多確鑿的證據可以反駁這……謬論。」（《基督教要義》II,13,1）「主自己因不滿足於『人』這稱呼，就常稱自己為『人子』，這就更證明他是人的後裔。」（《基督教要義》II,13,1）「保羅並沒有教導基督的身體擁有屬天的本質，」「基督與人擁有同樣肉體的本性……」（《基督教要義》II,13,2）「重洗派的謬誤在於想證明，基督的身體不出於馬利亞而出於虛無」（《基督教要義》II,13,3）。

基督若沒有真實的、受造的人性，我們就沒有救恩。基督肉體若和我們的不同，他就不能在肉體（因為那不是肉體，那是非受造物）中定罪案；基督也不能藉著死（非受造物不會死），敗壞那掌死權的；基督不會被試探而受苦（異端說他只有神性，沒有人性，那麼，神就不能被惡試探〔雅 1:13〕），就不能搭救被試探的人（來 3:18）；異端的基督，沒有「人的樣子」（非受造），就不能升高，使萬物「稱耶穌基督為主」（腓 2:11）；異端的基督，是神在「神（非受造的肉）身」顯現，所以沒有被聖靈稱義（復活）（提前 3:16）。

華人改革宗在基督論上的偏差，已經引起美國改革宗的警惕

<http://www.reformation21.org/blog/2015/11/christological-confusion-china-6.php>。本書的出版，可以適時糾

正錯誤。雖然筆者不同意作者對路德的批判和對涅斯多流的同情，他的貢獻仍值得肯定。求主使用這書。